

дения занятий по формированию информационной компетенции читателей.

Ключевые слова: информационный ресурс, информационная компетенция, образовательная программа, информационная культура.

Abstract: The paper presents experience of the Science and Technology Library of Samara State

Academician S. P. Korolyov Aerospace University in development of multilevel system of education and forms of teaching users in order to form their information competence.

Keywords: information resource, information competency, educational program, information culture.

Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек

Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека в условиях реорганизации науки

*Т. Н. Мельникова,
директор,
Т. М. Гарке,
заместитель директора,
Е. А. Кретова,
заведующий центром информационных
технологий, Сибирская научная
сельскохозяйственная библиотека.
Краснообск, Новосибирская область.*

Реализация Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 253-ФЗ от 27 сентября 2013 г., объединение Российской академии наук (РАН), Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) и Российской академии медицинских наук (РАМН) в одну Российскую академию наук (РАН), учреждение Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) и передача в его ведение более семисот научных организаций России закономерно ведет к поиску новых форм организационных решений в направлении дальнейшей структуризации науки.

Разработанная ФАНО России программа формирования и создания новых структурных образований в виде Федеральных исследовательских центров (ФИЦ), Национальных исследовательских институтов (НИИ), Федеральных научных центров (ФНЦ), Региональных научных центров (РНЦ), Центров единой научной инфраструктуры – предлагает научным организациям возможность интегрировать интеллектуальные ресурсы в направлении профильного, тематического, отраслевого, территориального организационного объединения. Декларируется право научных коллектив выбрать наиболее приемлемый, соответствующий потенциальному уровню развития своей организации путь интеграционного

объединения в направлении дальнейших перспектив развития основной уставной деятельности.

В сложный период структуризации научных организаций, в условиях объединения отраслевых академий в РАН, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека столкнулась с серьезными проблемами: определение статуса библиотеки как «научного учреждения» или «иногo учреждения», формирование государственного задания по работе «выполнение фундаментальных научных исследований», критерии оценки эффективности деятельности библиотек в структуре ФАНО.

Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека (далее СибНСХБ), ранее входившая в состав Российской академии сельскохозяйственных наук (далее Россельхозакадемия), в 2013 году вошла в число научных организаций, подведомственных ФАНО России, как академическая библиотека. В соответствии с Федеральным законом «О библиотечном деле» от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 08.06.2015), СибНСХБ по видовой структуре относится к «библиотекам Российской академии наук».

С 1971 года СибНСХБ наряду с основными видами деятельности по информационно-библиотечному обслуживанию учёных и специалистов, проводила исследования в области библиотечно-информационного обеспечения учёных-агров и специалистов АПК¹ Сибири, но научные исследования не являлись основной, приоритетной задачей деятельности библиотеки. С 2007 г. по рекомендации Счетной палаты, решением Россельхозакадемии, СибНСХБ была переведена в статус научного учреждения, и определяющей задачей библиотеки стала научная деятельность с соответствующими критериями оценки: количество научно-технической продукции, количество публикаций в отечественных и зарубежных журналах с высоким импакт-фактором и т.п..

¹ Агропромышленный комплекс.

При организации деятельности СибНСХБ в новом статусе опыт показал, что библиотека, осуществляющая информационное сопровождение научных исследований отрасли и ведущая исследования в сфере библиотечно-информационной деятельности при существующей системе критериев оценки не может находиться в одном ряду с научно-исследовательскими институтами. Проведение исследований в области информационного обеспечения аграрной науки в деятельности научной библиотеки является неотъемлемой составляющей основных процессов библиотечной технологии: научного комплектования фондов, аналитико-синтетической обработки документов, изучения информационных потребностей и запросов учёных и специалистов, анализа уровня удовлетворенности научных сотрудников качеством предоставления услуг в сфере информационно-библиотечного обеспечения научных исследований. Критерии оценки этих видов деятельности существенно отличаются от показателей, применяемых в оценке эффективности деятельности научно-исследовательских институтов.

Выход из создавшейся ситуации СибНСХБ представлялся в двух направлениях: изменение организационно-правовой формы и введение соответствующих показателей и критериев оценки деятельности библиотеки. Ранее эти вопросы были поставлены перед Россельхозакадемией, но не нашли должного понимания. При проведении мониторинга результативности научных организаций в определении оценки СибНСХБ не были введены критерии, отражающие специфику информационно-библиотечной деятельности. Жесткие рамки бюджетных классификаций, статей расходов бюджета, выделение финансовых средств по программам проведения фундаментальных научных исследований, в содержании которых трудно отыскать библиотечную проблематику, требовали выделять финансирование библиотеке как научному учреждению. Это, как следствие, вызывало необходимость корректировки планов деятельности библиотеки в направлении поиска надлежащего и соответствующего формулирования тематики.

Следует отметить, что в период 2005–2010 гг. СибНСХБ активно работала по проектам Центра научного поиска Сибирского отделения Россельхозакадемии по тематике совершенствования библиотечно-информационной деятельности, создавая временные творческие коллективы (рабочие группы), результатом деятельности которых явились созданные электронные каталоги и базы данных, новые информационные технологии, большой объем обновленной инструктивно-методической документации, современная информационно-коммуникационная среда. Однако обострившийся кадровый дефицит, постоянный недостаток бюджетного

финансирования, огромная нагрузка на небольшой творческий коллектив ведущих сотрудников не позволили расширить границы исследований.

Новому учредителю в лице ФАНО при подготовке очередного варианта устава СибНСХБ предложила перевести библиотеку в статус «иное учреждение» — учреждение информационного обеспечения науки, но все свелось вновь к проблеме финансирования, и СибНСХБ оставили в статусе научного учреждения. С ноября 2015 года библиотека получила новое наименование — Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека». Однако, пункт 1. Общие положения Устава принят в нашей формулировке: Библиотека является научной организацией информационного обеспечения науки — научной отраслевой ведомственной библиотекой. Библиотеке выделили финансирование в рамках программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг. по направлению «Современная экономическая теория и принципы развития агропромышленного комплекса страны в условиях глобализации и интеграции процессов в мировой экономике». Сохранение принадлежности научной библиотеки к научным организациям может быть и обосновано, если бы были разработаны соответствующие критерии её оценки.

В практической работе СибНСХБ столкнулась с имеющимися противоречиями в различии целей библиотеки и показателей качества и эффективности информационно-библиотечной деятельности. Следует отметить, что проблема отсутствия таких связей даже в форме Росстата 6-НК замечена исследователями и практиками библиотечного дела². Некоторые несоответствия нами были выявлены при составлении «Плана мероприятий по повышению эффективности деятельности СибНСХБ в части оказания государственных услуг (выполнения работ) на основе целевых показателей деятельности учреждения», так называемой «Дорожной карте», (далее, План). При определении раздела целевых показателей (индикаторов) для руководства ФАНО нами обоснованно предложен вариант заполнения раздела «Развитие потенциала библиотеки» с корректировкой наименования персонала «научных работников» на «основной персонал библиотеки, принимающий участие в выполнении государственного задания». При определении отношения средней заработной платы основного персонала библиотеки к средней заработной плате в Новосибирской области нами использовался элемент «дорожной карты»

² Меньщикова С. П. Опыт тестирования международных стандартизованных показателей измерения качества и эффективности библиотечной деятельности в библиотеках России / Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2010, № 1. С. 51–56.

для работников библиотек региона. В разделе «Развитие информационно-библиотечного потенциала обеспечения науки» нами заполнялся пункт «Сопровождение научных исследований» и «количество поисков». Также в План были заложены показатели (индикаторы), которые отражают деятельность СибНСХБ, как научной библиотеки: количество электронных ресурсов, число обращений к ресурсам, количество библиографических записей (в электронных каталогах и базах данных), сопровождение научных исследований, количество пользователей, количество научно-просветительских мероприятий (выставок, лекций, обучающих семинаров).

Необходимость преодоления противоречий между планированием показателей деятельности, нехарактерной для библиотеки, по форме отчётности «Наука» и отчётности по показателям специфической библиотечной деятельности по форме «Культура», выразилось в постановке вопроса перед специалистами и руководством ФАНО о разработке отчётной формы и введении показателей (индикаторов), отражающих показатели работы научной библиотеки. Вопрос этот пока не решен.

Проблема структуризации науки касается деятельности всех, без исключения, организаций, подведомственных ФАНО России. Предложения об определении места научных академических библиотек в ряду научных организаций ФАНО России поступали от Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек Российской библиотечной ассоциации на Всероссийском библиотечном конгрессе в мае 2014 года. Участники заседания Секции, в том числе СибНСХБ, предложили:

□ создать Единую Систему Информационного Обеспечения фундаментальных и прикладных научных исследований учреждений науки, входящих в структуру ФАНО, на базе существующей библиотечной системы РАН, объединившей библиотеки РАСХН и РАМН, с учётом накопленного опыта;

□ создать Информационно-библиотечный Совет при ФАНО, который объединит усилия академических библиотек в разработке целевой программы, стратегии и концепции развития системы информационного обеспечения науки.

В конце 2014 г. Совет по формированию единой системы информационного обеспечения научных исследований при ФАНО России был создан, и концепция в настоящее время разрабатывается.

Важность объединения библиотек «в условно однородные группы научных организаций» отмечали, по запросам ФАНО, все специалисты библиотек и институтов информации. В частности, от ведущих учёных Института научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН), поступали предложения в поддержку идеи создания референтской группы, которая объеди-

нит однородные профильные организации для проведения объективной оценки эффективности деятельности научных библиотек и институтов научной информации, с учётом специфики библиотечно-информационной деятельности.

Так сложилось, что СибНСХБ пришлось пройти испытание возможностью участия в интеграционном проекте создания Сибирского федерального научного центра агrobiотехнологий (далее, Центр), в который предполагается включить 8 НИУ, расположенных в научном городке в п. Краснообске и ранее подведомственных Россельхозакадемии. По плану, при вхождении в Центр СибНСХБ, как и все учреждения, потеряла бы статус юридического лица, и ей была отведена роль вспомогательного подразделения в одном ряду с бухгалтерией, отделом кадров, юридической и другими службами в составе непрофильного учреждения. Таким образом, интеграция с несколькими институтами могла превратить единственный отраслевой информационный центр Сибири, обслуживающий аграрную науку региона, в отдел местного значения и отсекала бы 21 научное учреждение (ранее входивших в состав Сибирского отделения Россельхозакадемии) от информационного обеспечения научных исследований. Также возникла угроза утраты профильного специализированного здания, площадью 10 тыс. кв. м., имеющего 3 читальных зала, зал каталогов на 120 читательских мест, 5 этажей книгохранения с фондом 644 тыс. экз. Сложившаяся ситуация нацелила нас на совместное с Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения РАН (ГПНТБ СО РАН), как ближайшим единомышленником, обращение в ФАНО, РАН и Сибирское отделение РАН с просьбой о сохранении на данном этапе юридического лица СибНСХБ и рассмотрении в дальнейшем вопроса о создании единой региональной системы информационного обеспечения науки. Вопрос был рассмотрен на заседании Информационно-библиотечного Совета в ФАНО, получил поддержку коллег и рекомендацию дальнейшей интеграции с ГПНТБ СО РАН.

Впереди разработка нового интеграционного проекта и его реализация. Время покажет.

Аннотация: Рассматривается деятельность Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки в условиях реорганизации науки.

Ключевые слова: структуризация научных организаций, организационно-правовой статус библиотек, научная библиотека, критерии эффективности.

Abstract: The paper considers activities of the Siberian research agricultural library under conditions of reorganization of science.

Keywords: reorganization of science, status of research library, indexes of efficiency.